

Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шадн. 143.322.
Адреса для телеграм:
— „Діло“, Львів. —
Гол. Редактор приймає від 11—12 год. передполуднем
Ручкописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА:
Місячно: в краю 5-00 зол.
За границею:
В Америці 1 долар, Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр., Італії 750 ал., Німеччині 750 ал., Швейцарії 3 шв. фр., Чехословаччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Болгарії 750 ал., Австрії 750 ал. — Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІСТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Нема кращого і практичнішого дарунку на СВЯТА, як оригінальний **глинянський килим** з фабрики **М. ХАМУЛИ**
Одиниий склад на Львів:
пл. Трибунальська ч. 1. (Увага на адресу!) 1161

На шляху до повної уніфікації.
Львів, 29. грудня 1929.

Від довгого часу діються у СРСР несамо-вільні речі. Комуністична партія переходить велику, затяжну кризу. З місяця на місяць появляються в ній нові ухили, з якими борються відповідальні та провідні комуністичні кола з більшим або меншим успіхом, вимушують від ухилинців прилюдні, самопонижуючі їх нераз покаяння і т. д. і т. п. Після появи таких „покаянних“ писем у більшовицькій пресі приходять нібито нова „консолідація“ партії, але тільки... на верхах. У низах поширюється і поглиблюється „броженіє“.

Всі ці прояви в житті комуністичної партії не є нічим іншим, тільки нагальними доказами з дня на день зростаючого розкладу російського комунізму, розкладу, що бере свій початок у зневірі, в розчаруванні, в непевності того, що може принести завтра. Російський комунізм хитається, змагає від болючих ударів, які йому завдає життєва дійсність. Російський комунізм слабне внутрішньо-організаційно та морально від своїх великанських навад у всіх ділянках господарських, т. зв. соціалістичних експериментів. Він не може опанувати господарських труднощів, він не може далі побіжно ставити чоло боротьбі з ними і тому заломлюється. Тому попадають його ідери так часто в ухили, тому комуністи так страшенно бояться „жуликів“ на селі, тому їх раз підтримують, раз безпощадно нищать, тому бояться національних, сепаратистичних рухів, тому так істерично кричать про свою „силу“, про свої „досягнення“ в ділянці індустрії та сільського господарства. Тому то так часто останніми міськими революцями смертні екзекуції не тільки над контрреволюціонерами, але й над своїми сопартійцями, якщо вони тільки чимнебудь прогрішилися, особливо за кордоном. І тому накінець з більшовицького корабля останніми часами так густо тікають усі комуністичні тузи. Вони бажать таким чином спастися від більшовицького потопу, який прочувають. Після шаславної втечі намагаються навіть при-спішити цей потоп, обтяжуючи перед світом дуже тяжко весь більшовицький режим і його реалізаторів.

Болючі судороги у нутрі російського комунізму потрясають поважно і комуністичною національною політикою. Всіх підозрілих у національному сепаратизмі вважають недужі передчасно на склерозу комуністичній державині найбільшими своїми ворогами. Тому то рішили вони ліквідувати в усіх національних т. зв. республіках навіть тінь якогонебудь сепаратизму. Найкраще було це зробити при допомозі громадянського обвинувачення національної, неросійської інтелігенції в активній контрреволюційній роботі. На основі згорі придуманого й уложеного плану, як це ми вже писали, приступили вони до нагальної, а при тім систематичної ліквідації української інтелігенції на Україні при допомозі відомих арештувань, що тягнуться ще від червня 1929 р. Арештування почались серед молоді, потім поширились на членів, а далі на всю інтелігенцію, на селян і робітників. Репресії почались супроти української національної інтелігенції в першу чергу тому, що вона найчисленніша та тому, що працювала на Україні, отже на території, на якій всім московським володарям від давних російських царів до нинішніх російських комуністів все найбільше зааждало переважним з господарських оглядів.

За арештуваннями української інтелігенції пішли арештування білоруських діячів у Білоруській Радянській Республіці, а попри те пішли й арештування в Грузії. Все згідно з за-здалегідь виготовленим планом!

Нагнавши таким чином страху всім неросіянам і нежидкам у т. зв. національних республіках в європейській частині давньої Росії (в азійських республіках більшовики тримаються зовсім іншої тактики), кремлівські володарі почали переводити поступенну ліквідацію автономних прав поодиноких т. зв. союзних, а в більшовицькій термінології „самостійних“, республік. Першим етапом цього процесу, що веде до повної централізації та рівночасно державної уніфікації СРСР, є ліквідація окремих т. зв. автономних або „самостійних“ комісаріатів земельних справ у цих республіках. По якімсь часі прийде черга на інші. Більшовики звуть це лицемірно „зміцнення права національностей“.

Довідемося, що загрожені в своє існуванні кремлівські червоні диктатори рішили ще весною 1929 р. цілковито ліквідувати всі „автономні і союзні республіки. Самозрозуміло, що цей план рішили переводити поволи й оглядно. Аби не було кому проти цього протестувати, приступили до ліквідування національних інтелігентних діячів в усіх союзних республіках. СРСР має бути поділений у будучині не на національно-територіальні одиниці, а на господарсько-економічні області — з повним знехтуванням при такому поділі національних моментів. Отже повстануть там великі ад-

Найліпше збережете свої ощадності в Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“ у Львові, вул. Руська ч. 20.

який приймає вклади з золотих або в доларах на 7%, і ручить за них цілим своїм майном, що обіймає нім іншим три реальності у Львові і дві більші посілості в обені понад 2.000 моргів землі.

міністративно-територіальні області, повирізувані на основі економічно-господарських потреб Москви, а не на основі національних потреб поодиноких народів.

Чому більшовики це роблять? Чому роблять це ті самі більшовики, що горляють про право народів на повне самоозначення аж до відділення? Втаємничені заповідають: тому, що хочуть собі таким чином забезпечити шлях до політичної регабілітації, бодай частинної перед тими, які прийдуть до влади по них. Самі комуністи найрадіше бажалиб зробити місце російським соціалістам-революціонерам і тому навіть не скриваються тепер з виявами деяких симпатій супроти есерів, очевидно не в пресі, але в зносинах з ними і в відношенні до них.

Хоч як дивно виглядає вище сказане, то проте воно дає дуже добре освітлення всьому тому, що виправляють тепер комуністи і тимсамим, надале цим справам всіх принак імовірності. Справді: комуністи котяться вже не по похилі, але по прямовісній майже площі у безвиглядну пропасть.

22 дні кризи.

(Від нашого кореспондента.)

Варшава, 28. грудня 1929.

Можливо, що завтра буде вже 23. день і що взагалі місяць із сонцем ще не раз будуть чергуватися, поки появиться офіційний декрет із номінацією нового уряду польської республіки. Можливо теж, що поки ці рядки будуть випрукувані у „Ділі“ й „Діло“ ляде до рук читачів, новий прем'єр остаточно і формально перейме владу з втомлених рук „виконуючого обов'язка“ п. Світальського, який — як кажуть — уже і так готується до нової своєї посади — редактора санданійного тижневика при „Газеті Польській“ (ма-ло що, видно, в трибуні оборони слушної справи санації і треба, видно, щораз ще нові творити за-для празування абаламучених та злобних громадян). Але це для історії Польщі не важко, скільки акуратно, в годинник та календариком у руці, трівало інтеррегіум поміж кабінетом п. Світальського і п. Бартеля, а арифметика в даному випадку це лише паскудна звичка журналістів, відома нпр. уже з немілої історії загину генерала Загурського: тоді теж щодня вискакувало чергове число, нині зросли вони вже до мільйонної величини, а ні ген. Загурському це не допомогло ні його ворогам не пошкодило.

Всетаки ця остання польська криза виказала чимало таких характерних моментів, які повинні остати в пам'яті і після її „дасливого“ кінця. Отже: показалося, що всупереч високопарним за-явам санаційних органів, що в „лієлєтраженій системі“ особи не грають ролі, бо всі вони підчинені безоглядній волі творця нинішнього політичного стану в Польщі та фактичного володаря і тому є лише тієї його волі виконавцями, — особи таки грають величезну роль! Ба, знову стало ясно, що саме в суті парламентарній системі влади урядові кризи знаходять легку розв'язку, ніж у системах половинної диктатури, бо в першому випадку особистий склад кабінету в так мовити автоматично еманує від парламентарної більшості, тому при з'ясуванні факту тієї більшості з'ясування персонального складу уряду ніколи не стрічає затикань і поважних перешкод. У таких-же відносинах, як нині в Польщі, справа далеко більше ускладнена: члени уряду не є еманцією парламентарної більшості, але цілий уряд, якщо дійсно бажав сякої-такій співпраці з олією, мусить з фактичною більшістю союму дахуватися: іншими словами: не можуть в уряді

засідати особи, які своїми своїми приватними підганяють послані про це фізіономії. У такій ситуації, як нині після пралу широкої компетенції пп. Манкевичів розігнати союм на чотири вітри, уряд мусить бути „капіте ет іл мембріс“ приемливий для союмої більшості. А що виправної тієї більшості у чинним союмі нема в уряді не сміють засідати ані члени червоними плахтами чи для лівини, чи в правни, будучи одночасно „100-процентними“ „засудженими“ і вірними членами санації! Це, зв'язав, і внісши марш. Дашинський на останній зборі з проф. Бартелем і з цього теж приводу санація преса пошла в лют, закликаючи — очевидно Дашинському вимушувати у весної справі. Тим часом, аляється, коли справді маршал союму члени будучому прем'єрові значення особеного складу ради міністрів для т. зв. співпраці з союмом і агадан на приклад найбільш аскраві імена дотеперішніх мін стрів, найменше для тієї „співпраці“ підхожих, то підійшов до нинішньої ситуації виключно з розгаду — злочина.

Бо безпосередньо виждється проблема: на якому ґрунті має вестися „співпраця“? Як короткі справи мають стати „помістом згоди“ поміж двома верхніми органами влади в державі? Зміна конституції і бюджет. Знову в близькоті виждється безпосередньо — господарська ситуація, отже такі питання, як реформа позаконної системи, політика капіталізації чи етатизації справа урядових платень, справа соціальних свідчень, справа безробіття. До підстає „помісту згоди“ належить з одного боку система викор-тування диспозиційних фондів, з другого боку притуплення зайвої вразливості союмових кон-трльорів. Іншими словами: якщо п. Бартель має перевести відложення до актів справи б. мін. Чеховича, то союм хоче чейже дістати бодай на найбільшій будучині гарантію, що знову по-важна скількість мільонів в державного банку не піде на — виборчу кампанію. Отже: особа міністра справедливості, міністра внутрішніх справ, міністра торгу та промислу, міністра фінансів, міністра суспільної опіки — особа корманіч-тих ресортів є для союму далеко не байдужою!

Ба, але тут іде не лише про „співпрацю“. Тут іде теж про — міністерський теж, але про вла-ду, про впливи. А що це кабінет парламентарний — боротьба за впливи, за владу, за мі-стерський посади обіймає далеко ширший і жорст-

3 нагоди свят
великий вибір — фабричні ціни
поруває українська галантерія і перфумерія

„G E N E W A“

Д. Конюха, Львів, Ринок 37.
Першорядні товари для Пань, Панів і дітей,
(від немовлят почавши).

кону мінімуму, оптимуму та максимуму. Для підтвердження цього наведу за проф. Д. Н. Пришніковим ряд чисел з досвіду над управою цукрових буряків в маєтку Харитоненка на Харківщині. Так, наприклад, при висіві цукрових буряків з віддалі між рядками 36 см. був такий урожай — 1 десятина (1.09 га):

При віддаленні між окремими рослинами в рядку:

	18 см.	22 см.	27 см.	31 см.	36 см.
урожай буряків з жер. соти.	180	219	221	210	215
% цукру в буряках	20,1	19,2	19,2	19,2	18,4
Урожай цукру в м с	3 3	41,5	42,0	40,0	40,0

Отже з наведених чисел бачимо, що найбільший урожай буряків, як маси, так і цукру був при віддалі між окремими рослинами в рядку — 27 см.; все-ж, що було густіше чи рідше — дало менші врожаї. Таким чином оптимум для віддалі між рослинами для цього до-свіду є 27х36 см.

Тепер, думаю, буде ясним, що при плеканні як буряків, так і інших рослин — ходять про створення чи досягнення для їх розвитку оптимальних умов, які є різними не тільки для різних рослин, а навіть і для різних сотників одної рослини.

Звичайно, що цукроварі завжди будуть пропагувати густіший посів буряків, бо тоді буде більший відсоток цукру в буряках. Але чи є це вигідним для господарів-плантаторів цукрового буряка? Безумовно ні; для них найвигіднішими будуть ті умови, при яких буде найбільший врожай цукру з однієї площі.

Тому розсправлятися з різними посівами збі-жа на підставі даних, поданих цукроварями на познанській виставі про досвід з буряками не можна.

Багато чого можна було б сказати і в справі досвідів та інструкцій, але недостає місця не дає можливості цього зробити.

Несправедливим є робити закиди своїм товаришам і в теоретичній невідповідності та незнанні села... Всі ми, агрономи, що працюємо в краю, повиростали під селянськими стріхами та позакінчували високі агрономічні школи... Думаю, що тільки життя та дальша праця покаже, хто з нас більше теоретично підготовлений та знає краще село, його потреби. Сперечатись про це зараз — недоцільно.

Одно лише на закінчення можна й тре-

ба сказати, що ми, українці, занадто плодотворні на критику й мало здібні на творчу працю, че-рез те й плетемося у всьому позаду наших сусідів.

Отже, коли хочемо добра для свого наро-ду, — не умиваймо рук у „непогрішності“, а йдім і працюймо серед свого і для свого народу, займаючи положення, яке належить кожному з нас по нашій теоретичній підготовці та прак-тичному досвідові.

Ірж. Антін Романенко.

Багато наших селян без б'ль-шої освіти стало визначними громадськими діячами, зав-дяки книжкам і часописам.

Для зближення з театром.

Напередодні відїзду нашої театральної трупи зі Львова.

Після короткого побуту у Львові трупа „Те-атру ім. Тобілевича“ виїжджає знов на провінцію, не маючи змоги при дотепершній фреквенції на-шої публіки продовжувати свої вистави. „Коопе-ратива Український Театр“, що вийшла від року в свою опіку цю найкращу нашу акторську трупу, вибрала всіх її членів і членів своєї Управи та Наглядової Ради за спільною вечерею, щоб по-ділитись своїми думками і дати більш скромний до-каз симпатії для праці наших артистів.

Був це тільки на-пів промальований вечір. Ті, що стоять ближче до нашого театру й цікавлять-ся його долею, не тратьте назі, що йому властиві перебороти важкий переломний момент і стапу-ти на тривалих основах при допомозі ширшого громадянства, яке не втратило арозуміння для ваги народного театру.

Голова Наглядової Ради „Кооператива Укр. Театр“ рад. Дрималик у вступній промові тор-кнувся важливого питання, що наші артисти від-їдуть із Львова у багато гіршою настрою, ніж сюди приїхали. Але то головне, за чим вони при-їхали до нас — показати, що всі прихильні голо-си преси й публіки про їхні вистави в Станисла-вові були виправдані, вони зловили своїми нечи-сленими виступами серед дуже несприятливих об-ставин. Вони дали більше як могли і це їхнє зусилля не пропаде.

Пос. О. Лущкий дав широку, пластичну кар-тину тудишніх, з якими мусить боротись наш нинішній театр. Важкі економічні обставини, за-гальна криза театру, що так само як кожна інша діяльність творчості шукає кини горячково нових форм, недостає виховання нашої інтелігенції для театральної культури. Та справжні артисти, що жертвують собою, працюючи в заходженням для улюбленого мистецтва більше ваги прива-жують до симпатії невеличкій громаді, що стежить за їхньою працею, ніж до широкого загалу, байдужо-го до цієї праці. Наш нинішній театр живе й живе жити покищо цією невеличкою громадою,

менш, як татарщина в Московії. Питання про феодализм на Україні, про закупів, толковників, холопів, бояр, кметів і т. д. набувають нового освітлення. Пояснюючи про слово „кмети“, об-межувалися тим, що це назва латинська „comes“, але не вміли собі дати ради, звідки це слово появилос на Україні. Русь-кельти принесли на Україну феодализм, клясу бояр, дружинників — що все було їм знане.

Історики пояснювали безсумнівні кельтій-ські впливи на Україні тим, що вони перейшли за посередництвом герман. Тепер стає зрозу-міло, що цей вплив ішов від кельтів безпосе-редньо. Так пр. по звістці Плінія кельти винай-шли плуг (ploum) а плуг на Україні знаний був уже в X. ст. („Руська Правда“). Через Польщу від германів плуг на Україну перейти не міг, бо, як доказав проф. Линиченко, до половини XIV. ст. Польща стояла під культурними впли-вами Руси-України.

В дальших сторінках (від 77 до 121) автор подає дуже багато цікавих думок, зміст котрих тяжко подати, бо книжка проф. Шелухина і так писана „телеграфічним стилем“ тому, що вона є скороченням до одної четвертої первісної праці зогляду на кошти видання.

Праця написана легко, з молодечим захопленням і тому аргументація її має в собі багато переконуючого. В кожному разі книжка заслуговує на те, щоб з нею познайомитися, що я хотів досягнути отсим своїм коротким рефератом.

Самбір, 19. XI. 1929.

Складайте жертви на оселю українських робіт-ників пера в Яніні!

яка зміє опіяти його мистецтво і підтримати. Н найпівнішч у нашій житті, в нашій праці є сві-домість, що існує живе вражіння себе додати, яке нас розуміє. Пос. Лущкий закінчив свою претарну промову тостом у честь директора те-атру, що не пожалів своїх засобів ні енергії для великої громадської справи.

Сен. М. Галушницький у кількох, глибоко відлущих словах, передав почуття всіх симпа-тиків театру, що дорожать ним і хотіли би йому допомогти. Не треба скидати ваги на громадян-ство — за нього повинні бути відповідальні кожний, хто неспинно звертається до нього й про-мовляє в його імені. Громадянство це кожний із нас зокрема і тільки в такому розумінні воно мо-же допомогти театрові.

Відтак промовляли ще пн. Л. Лещкий, який звернув увагу на те, що львівське громадянство незорієнтоване між нашими численними трупам-и, п. Нікітин дуже дотепно від імені артистів, лпр. театру п. К. Вишневський, що представив невідрадий фінансовий стан театру, п. Зиновій Целенський, що підкреслив заслуги п. Блавац-кого як режисера, врешті п. Крипичка і п. Кри-пичкий, що діялись від імені театральної трупи її необхідними потребами.

Весь вечір, що минав в якнайбільше гармо-нічній атмосфері дружньої гутірки причинився до зміцнення у всіх присутніх переконання, що була осередком театральної праці — власної са-лі в певним культурним домаганням, якого здійснення не можна відкладати.

Два нові політичні проєкти в СРСР.

У Москві пригтовляється два нові політичні проєкти: Сиверолса та інженірів нафтового трес-ту, Ташаносова, Стрижева, Еліва, Поляка і Сар-бекова. Вей ці інженіри перебувають вже з місяці у в'язниці. Емігрантський журнал „Соціаліст-ський Вестник“ подає з Москви відомості, що чекісти тортурують арештованих інженірів у цей спосіб, що освітлюють їх калі сильними ре-флекторами, які не дозволяють вийняти засягати вже кілька тижнів. Тим чином більшовики бажа-ють приневолити інженірів признатися до вичи та виявити співзмовників.

Радянські представники їдуть до Харбіна.

Із Москви пишуть, що радянський представ-ник Симяновський виїжджає до Харбіна, де має повнити обов'язки генерального консула СРСР. Виїзд Симяновського, це перший крок до віднов-лення дипломатичних взаємин між СРСР і Ки-таєм. До Харбіна приїхав також представник ки-тайського уряду Тсай.

Поанкаре про Зед. Держави Європи.

Поанкаре підчас останньої недуги написав статтю про Зединені Держави Європи і помістив її в журналі „Насіон“. У цій статті він пише між иншим: „Від довгого часу деякі політики бага-ють утворити Зединені Держави Європи і намага-ються витворити паневропейський патріотизм і поаяття європейської батьківщини. Я також віро-ю в аріст міжнародної солідарності європей-ських держав, і віро, що на горизонті нашого по-літичного життя шораз виразніше зарисовується образ людства. Зближення між державами еко-номічне і політичне є можливе і потрібне.

Але що ми розуміємо під поняттям „Зедине-них Держав Європи“ та „європейської батьків-щини“?

Чи розуміємо під тим союз держав, чи союз націй, рас, у якому злились би всі національні традиції і мови всіх народів? Чи „європейський патріотизм“ має би усунути всякий патріотизм окремих народів? Для мене особисто деякі дер-жави в Європі цілком не є ближчі як держави Північної Америки і я не розумію чому творити Зединені Держави тільки з європейських держав? Бо що то є властиво Європа? Чи до неї належить СРСР? Вибір таких держав, які були б достойні стати членами Зединених Держав Європи не є такий легкий. Деякі великі держави, як нпр. Англія, надумувалися би довго, чи вступати до тавого союзу держав. Також багато інших держав не радо вступили б до Зединених Держав Європи. А творення союзу, до якого вступила тільки ча-стина європейських держав, є дуже небезпечне, бо воно збудить в інших державах підозріння, що цей союз твориться проти них.

Я думаю, що далеко ліпше було б спробувати утворити між європейськими державами кращі політичні, господарські, промислові та митні від-носини. Раціональний політ продукції, господар-ська організація, взаїмна фінансова підтримка, духове зближення і довіра між державами про-стуть через аріст спільності інтересів. Такі проєк-ти є не тільки бажані, але і konieczні. Тільки ним шляхом можна дійти до замирени Європи й уст-авити можливість війни.

сень, а в тих піснях схема була з Гомерової „Одисеї“ через вплив грецьких кольоністів, які жили в Галії.

Розсліди над „Словом о полку Ігоревім“ також показали зв'язок її з Провансадем. До-слідники підкреслюють використання автором „Слова“ старих пісень, традицій, обламків ста-рого епосу. Ці традиції і ін. джерела зв'язані з історією і подіями середземноморських, рим-ських, причорноморських країв. Скандинав-ського у „Слові“ нічого нема. В. Каллаш уста-новив споріднення „Слова“ з піснями про Ро-юнда. Дашкевич установив спільності „Слова“ з плачі Ярославни з плачами чи піснями-жалю-ми провансальськими. Навіть строфічність від-повідає романським паралелям. Акад. Перетц пов'язав романським паралелям. Акад. Перетц пов'язав романським паралелям. Акад. Перетц пов'язав романським паралелям.

Лисенко не хотів вірити, що записані в Провансі народні пісні (мельодії) не є україн-ськими народними піснями. Провансальські вес-нянки, творчість ще поганських часів, звичай Різдвяного вечора, колядки такі подібні до у-країнських, що москвин Словцов, побувши у Провансі, писав, що йому здається, начеб він був у Київі. Замилування до жовто-синіх при-крас у Провансі та на Україні також не може бути без значіння. Українська мітологія же не просліджена, але вже перший погляд вказує на деяке її споріднення з кельтською.

Кельтське походження Київської Руси ки-дає світлом інше світло на українське минуле, а вогнищення української історії за часи до-воля Руси в Київі освітлює минувшину укра-їнського народу на широкому шляху до світої будучини. На цім шляху поява в українській історії Руси в її ролі є тільки історичним епі-зодом в житті античної української славян-ської нації, хоч і надзвичайно важливим — не

ВІДГУКИ ЛНЧ.

„Сталі ціни“.

Іду потягом. Напроти мене елегантний молодий чоловік семітсько-інтернаціонального типу. Побачив, що я читаю „Діло“ і почав розмову.

— Ви зі Сплетених? — питає мене.

— Ні, я зі Львова. А ви з Сплетених?

— Так. Я там маю мануфактуру крамниць.

Представився, я йому також і ми почали розмову. Він жид, а українець нікого більше в пероді, то й розмова пішла гладко.

Якись час була досить нецензурна, бо балакали ми про політику, потім перешли на фінансові відносини, а пізніше на купівельну. В тім матеріалі я більше слухав, а тільки декілька разів обізвався якимсь словом.

— Я виховався на купці в Чехії — говорив мій товариш полорожчак. — Скінчивши студії і практику, вернув у Галичину, оженився, заложив інтерес.

— Як же вам іде? — Зовсім не по. Серед тутешніх відносин пропадає напевно. Я бачите, зробив одну дурницю: завіз сталі ціни!

— Хібаж це зло? У Львові ж кінчаються крамниці із сталими цінами і не базкрітуть від того.

— У Львові може, але не в нас, у Сплетених.

— То призначайте людей до цього.

— Власне зараз вам розповім, як я почав призначувати.

Витягнув папіроску, закурих і став розказувати:

— Тільки, перепрешую вас, не буде про ваших земляків.

— Не посподію. Витримую.

— Отже послухайте! Приходить до мене раз одна пані і каже собі дати найліпше сукно на плаш. Показую їй справді найліпше, яке тільки роблять у Бальска. По чому метр? — питає. По 55 золотих — відповідаю. То мало — каже пані, — я маю призначених на це більше грошей. Просту пані — кажу ліпше сукно в нас не екзистує. В такому разі піду до другого — відповідаю. Що буду робити? Думаю собі: школа її грошей, бо в другій крамниці купить гірше і за більші гроші. Що я роблю? Кличу хлопця і кажу третій раз: ший звій того самого сукна тільки що з чужої поліції. Я маю це, просту пані, одне сукно, але воно може вам за дороге! Пані обурилась: — Що значить „за дороге“? По чому метр? По 75 — відповідаю. — Просту мені дати той метр — каже пані, — але мусите спустити! Торг я спустив на 70 зол. Заки сукно запакували пані перерахувала його: О! Зараз видно різницю. То чотири в руках! Дала завадок і вдоволено вийшла з крамниці. Я тиснувся зі своєю думкою. До середини запакував я її рахунок на 165 зол., по 55 за метр.

Другої людини прийшла знову ця пані. Пані купець — каже на вступі — ми, українці не любимо чужої кривди. Ви виставили помилковий рахунок. Просту маєте його назад!.. Я тоді гат-гарад висунув їй цілу історію. І що думаєте?..

— Подякувала вам.

— Образилася, наговорила мені дурниць і більше в мене не була. Певно і другим каже, щоб до мене не пішли, бо я... шахрай.

Купець хвилюк поговчав, а врешті сказав важне слово:

— Маєте сталі ціни! Галичина ще до них не доросла і купець мусить два рази більше пішити, щоб міг жити.

Галактіон Чіпка.

Індія домагається прав домніній.

Із Львонзону пишуть, що провідник індійських націоналістів Ганді та кількох його прихильників мали на днях нараду із віцекоролем Індії лордом Ірвіном у справі адміністративних реформ в Індії. Ганді домагається для Індії таких прав, які мають інші англійські колонії. Віцекороль Індії відповів, що у цій справі буде переговорювати із англійським урядом.

На організаційному фронті.

СТАРОСАНБІРЩИНА.

Дня 17. XII. ц. р. відбувся в Старому Самборі Повітовий З'їзд Українського Нац. Дем. Об'єднання. Головував о. Бенцін. Реферували о. сен. Татомір і п. Огін Турянський. Після рефератів виявилася дуже жива дискусія, в якій промовляли головним чином селяни. З'їзд осудив угодовську роботу деяких священиків Самбірщини та закликав усе українське селянство до рішучої боротьби за свої права. Після дискусії вибрано на З'їзді новий Повітовий Комітет Об'єднання.

Зі спортивного життя.

З Карпатського Лешетарського Клубу.

Недостача снігу унеможливила нам розпочати сезон у Львові. Лешетарські курси, заплановані на грудень, відбудуться аж по наших снігах. Користаючи з доброго снігу в Карпатах, КЛК організував кілька прогульок. Дня 25. XII відбулася прогулька під проводом дир. Панькова до Делятина-Ворохти. 29. XII виїхала прогулька до Ворохти, під проводом п. Б. Фелача. На 1. січня організує КЛК прогульку до Славська. Відбувся у часників у середу в год. 6.20 рано. Друга прогулька до Славська виїжджає на перший день Різдвяних Свят (7. I.). Зголошення на прогульки приймається на ширших схотинах. Клубу які відбудуться в понеділок 30. XII. в год. 7. веч. у льоні т-ва „Земля“.

Виділа Українського Студ. Спорт. Клубу

подає до відома, що члени УССК. можуть набувати сезонів карти вступу на лід на „Світез“ в ціні 16 зол. з гардеробом при карті на „Світез“ в урядових годинах за показанням вказки клубу, яку можна відбирати щодня в год. 19. в пластовій домівці у голови клубу т. Рака.

Посол застрілив посла.

У бразильському парламенті під час політичних нарад прийшло між двома послами до суперечки, яка скінчилася тим, що посол Лйонез застрілив на селі нарад свого політичного противника.

Винувника арештовано, а парламентарії наради перервано.

НОВИНКИ

— На карти „Рідної Школи“ звільняючи від алькогольних напоїв з нагоди Різдва Христового зложили в золотих Вп панове: радник Ілля Кокорудз — Львів 50; о. міграт Баток Олекса — Львів 50 (в цьому також від св. чини і новорічних побажань); о. Моравський Єронім — Орове 5, Іван Герасимович — Львів 5. — Хто слідуєчий?

— Львівська хроніка. На вул. На Болоню Михайло Станкевич напав на Івана Дронга і поранив його вистрілом з револьвера в лице. Івана Дронга відвезено до лікарні, а нападника арештовано. Причиною нападу були особисті порухи. — При вул. Петра Скарги якийсь невідомий тип стріляв до С. Гавронівної і поранив її. — При вул. Глинянській 8 злодії вкрали в кімнаті Шарлоти Інгбер гардеробу, вартості 2.500 золотих. — При вул. Пілсудського 11 вкрадено з реставрації більшу кількість пляшок вина і лікерів. — У зв'язку з арештуванням княгині Пузинини, арештовано на днях Леона Нусбаума за співучасті у фальшуванні векселів і обманювання різних фірм.

— „Великий Львів“. З певних джерел довідуємося, що до Львова будуть прилучені громади Знесіння, Замарстинів, Мале Голоско, Клепарів, Богданівка, Левандівка, Сигнівка, частина Кульпаркова, Козельники і Кривичі. Територія Львова побільшиться тим чином до 63¹/₂ км², а кількість мешканців до 300.000.

— Напад у лісі. В лісі біля Сасова, золочівського повіту, невідомі типи напали із сокирами на купця Якова Шрагера і поранивши його, забрали 50 доларів. Після нападу злодії втікли до ліса і поліції не вдалось їх відшукати.

— Практичні іспити народних учителів. В 1930 році приступити до практичних іспитів 10.000 народних учителів, які відбудуть два роки шкільної практики в межах Польщі. Оплата за іспити вносить 40 золотих. Учителі, що вилержать іспит, не будуть класифіковані з кожного іспиту окремо, а тільки відстануть загальний вислід: відповілі іспитовим вимогам, або не відповіли.

— Греко-кат. перива у Варшаві. Довідуємося, що монастирська церква ОО. Василіян у Варшаві буде призначена для вжитку українців греко-католиків і що для заспокоєння релігійних потреб гр.-католиків буде призначений окремий священник, який від нового року повинитиме свої обов'язки в церкві при вул. Медовій 16.

— Демонстрації комуністів на святій вечір. Як тільки мешканці Берліна засвітили свічки на

Д-р ЛУКА ЛУЦІВ

Новіші праці про О. Кобилянську.^{*)}

I.

„Дивна річ, писав пан Е. Г. в рецензії моєї розвідки про „О. Кобилянську і Ф. Ніше“ в ч. 33 „Українського Голосу“ в 1928 р., що ювілей О. Кобилянської проминув у нашої науки майже безслідно. Бо крім деяких цікавих спогадів, не появилася ані більш праці ані замітливий статті чи розвідки про творчість нашої письменниці або про її поетичні твори“.

Повина думка правдива тільки в відношенні до сьогоднішньої преси і періодичних видань, бо за Збручем і перед ювілеем і в зв'язку із святочинням обходами появилася кілька замітливих праць про творчість авторки „Парівни“ і на них хочемо звернути увагу цінних. Правда, ще я досі важко згоди на провину стежити за чисто науковим зоромком української науки. Немає таких видань, які би систематично інформували про діяльність поетів і літературного, чи наукового життя. Що червона більшовицька цензура відновляла, чи радше перевищила царський указ із 1876 р. проти українського слова із цього боку Збруча — нема що я гадувати.

В початку 20 років радянська критика „забила осиковий кілок над дореволюційною українською літературою“: перед „жонглем“ існували тільки обчухані Шевченка і „обирисний лезом марксистської критики“ І. Франка. Та скоро пізнали більшовицькі критики, що, як сказав акад. Бфремов, від себе не втічеш, або, як часто, на жалі без наслідків, повторює анал. Ст. Смал-

Стоцький, що „ми невинні“ і помаленько почали переважувати твори старших письменників а також оцінювати їхню діяльність. Прийшла черга на Кобилянську, Л. Українку, Кобилянську, Стефаніку, Мартовича, а навіть видали оповідання Т. Бордуляка.

II.

Вже 1925 р. видала „Книгоспілка“ „Новелі“ О. Кобилянської із довгою статтею Б. Якубського. Критик осуджує більшість творів письменниці, та не винидає її цілковито з літератури, бо в Кобилянської є „і низка творів, як найпростішим і найгрубішим способом зв'язаних з життям“. Якубський має на думці новелі із життя селян, хоч і тут вірно заперити, що авторка „Мужика“ захищається аристократкою-інтелігенткою й у своїх творах на теми селянства.

Хваллячи сільські сюжети Кобилянської, видала паж „Книгоспілка“ в рік пізніше „Землю“ О. Кобилянської із вступною розвідкою П. Филиповича під заг. „Спустошена іліяда“. Той сам критик ще дівчі писав про нашу авторку, тож про нього поговоримо пізніше.

Видавництво „Сяйво“ видало 1927 р. „Нюбу“ Кобилянської. А Ніковський у довгому діялогу (41 ст.) між критиком і авторкою закинув старій Яновичеві, що її влада ніяк не відповідала культурному типові європейця. На цій критиці Ніковського збільшили давній осуджувачі погляди С. Бфремова і дискусія про „психологічну Європу“, яка саме тоді велася на Україні між письменниками. „Стара Яновичева просто понесувала своїх дітей... не зміла розглянутися по людях на селі, як там просто й по здоровому виховують дітей, чи гірше, хоч і не виховують, але не дають їм поганого індивідуального та соціального виховання“.

Іван Лизанівський, який попередив видавця „Людину“ („Рух“, 1927/8) хрестоматійним оглядом „О. Кобилянська в українській критиці“

(ст. 6—73), старається оборонити письменницю перетілками нападками радянської критики.¹⁾ Та оборона ця виходить дуже блідо й непереконуючо. Воювати з успіхом із більшовицькими критиками може тільки той, хто має відвагу чинити можливість відкинути „діалектичну марксистську методу“; інакше мусимо домовлятися все до висновків Ол. Дорошкеліча („Підручник історії української літератури“, 1927, ст. 213), що „Кобилянська засвоїла собі основи індівідуалістичної філософії і культури, яку втворила європейська буржуазія в часи свого економічного і ідеологічного занепаду (добрий „занепад“ в порівнянні із пролетарським сьогочасним „розквітом“! — Л. Л.) та сміливо приклала здобуте до українського побуту“. А цей карігідне в тіні Ленінських думок!

III.

Коли зближався ювілей Кобилянської — то отой ніж радянських критиків мусів трохи пригнутися. Як-же це: і „індивідуалістична філософія європейської буржуазії“ і „свято презерваторської культури“? І так В. В. Корак 1921 р. писав, що філософія протиступила фатально до появи „людей нового типу“, бо „той лад життя, що утворив жіночі постаті Кобилянської, створив інших так само, бо для існування міцної родини, цього фундаменту буржуазної суспільності, хочте потрібне і існування добре зорганізованої „протиступи“! Перед ювілеем тойсам Корак говорив про „Землю“ Кобилянської вже як „про велику селянську епопею“.

П. Филипович, у згадуваній вже статті про „Землю“ із 1926 р. був невдоволений, що авторка була „тільки психологом, а не соціологом“ і що дала тільки „матеріали до соціальної аналізи, сама ж аналіза не є її свідомою метою“. Прихильнішо

*) Автор повинен те все, що друкувалося про Кобилянську по цим боні Збруча: не маючі і про „Альманах“, Чернівці, 1928, де є найповніша автобіографія письменниці і антологія біографій В. Дорошкеліча і В. Симонича.

¹⁾ Пор. нашу статтю в „Новому Часі“ „Критика радянської критики з О. Кобилянської“ (1929, ч. 9).

святощірних деревцях і засіли до вечері, ко-
муністи улаштували на вулицях демонстрацію
безробітних. Ці безробітні йшли довгими кольо-
нами вулицями Берліна, викрикуючи: „Що ма-
ють безробітні на святу вечеру? Голод!“ Поліція
не розганяла демонстрантів і тимразом обій-
шлося без якинебудь сутичок.

— Доля сауг Клеманса. Французська преса
лише, що довголітній камердинер Клеманса,
Альберт, утративши службу, вступив до парись-
кої поліції. Шофер Клеманса, Франц Брандт,
буде сторожком музею, утвореного недавно в
честі Клеманса. У тому музею зібрані пам'ятки
життя „старого тигра“. Цей музей буде улашто-
ваний в домі Клеманса у Вандеї.

— Розстріли під час різдвяних свят. З Москви
повідомляють, що найвищий революційний
трибунал у Москві засудив 6 старшину армії
Дейкіна, Латугіна, на кару смерті. Присуд цей
виношений першого дня різдвяних свят. Лату-
гін був кілька літ на еміграції і вернувши по-
ташки до дому, впав жертвою денунціаторів й
опинився перед судом. Хоч кілька літ працював
у Франції і не брав участі у політичній житті,
його засуджено на кару смерті за провини
з 1919 року.

— Арештування антифашистів у Брюсселі. У
зв'язку з замахом на італійського престонаслі-
дника, у Брюсселі арештовано двох італійських
соціалістів Каміля Бернерія і Паскаля Русконія.
Свідство виявило, що ці соціалісти належали
до тайної організації, яка мала на меті виклика-
ти ще замах на бельгійську королівську пару
і на міністра закорд. справ. Центральна тої ор-
газації містилась у Літтиху.

— Нова міжпланетарна ракета. Мадярський
інженер, Володислав Лашльо, вибудував нову
ракету для міжпланетарної мандрівки. Ця ра-
кета може бути вислана у міжпланетарній про-
сторі при допомозі тиснення вибуху атомів алю-
мінія, який буде розпалюваний електричною
струєю. Ця ракета має апарат, який дозволяє
йї вернути на землю і при допомозі легкопаду
опуститись донебудь без якоїнебудь катастро-
фи. У ракеті буде кімнатка 6 метрів довга, у
якій можна спокійно відпочити міжпланетарну
подорож. Ця ракета важить 600 кг., а швидкість
її лету виносить 3.000 км. на годину. Володис-
лав Лашльо говорить, що колиб йому вдалось
здобути відповідні фонди, то він сам вибрався
біз тою ракетою у міжпланетарну подорож.

— Ріжні вісті. Із Москви повідомляють, що
княжна Софія Лівен, яка була недавно арешто-
вана у Москві, вже випущена на волю. — Під-
час різдвяних свят над Англією лютувала ве-
лика буря, яка наробила багато шкоди. Така
сама буря пролетіла над Ірландією. — У Відні
арештовано польку, Ірену Хшановську, яка
акрала в однім пенсіонаті велику кількість бі-
жутерії, вартості 35.700 золотих. — У Відні
ходять поголоски, що „Гаймвер“ буде розв'я-
заний, а на його місце буде зорганізована мілі-
ція на зразок міліції у Швайцарії. — На ново-
йоркській біржі занотовано новий упадок всіх

писав тойсам критик про „У неділю рано“ („Кни-
госпілка“, 1927, вступна стаття „Історія одного
сюжету“), порівнюючи твор Кобилянської із усіма
попередніми творами на цю тему (К. Тополя,
Александров-Старийський, Самійленко). Утретє
заговорив Филипович про буковинку в статті „О.
Кобилянська в літературному оточенні“ („Життя
і Революція“, 1928, II), де старався вяснити тід
якими літературними впливами розвивався сві-
тогляд авторки „Дарівни“. Вихідною точкою для
критика стали ті всі численні згадки і цитати
чужих авторів у творах письменниці, такі хар-
актеристичні для Кобилянської. Стаття ця не вирі-
шує порушеної теми, приміром відношення Коби-
лянської до Якобзена присвячено не цілих три
сторінки.³⁾

Обороняв О. Кобилянську перед нападами
критики Стенан Гавський у своїй промові на
святочному засіданні Академії Наук („Україна“,
1928, I, ст. 25—33). Те саме зробив і Михайло
Марковський („Україна“, 1928, III), підкреслюю-
чи, що при оцінці письменниці не треба „спуска-
ти з очей історичної перспективи“. Та і ця „обо-
рона“ ніякщо. Марковський твердить, що останні
твори буковинки („Юла“, „Лист...“, „Але Господь
мовчить“) „якже безперечно мають іншу ідеоло-
гію і не можуть бути чужі трудящим масам“. Та
чійак не повірив би цьому В. Василенко, автор
статті „В завороженому крузі“ („Критика“, 1928,
ч. I, ст. 68—85), якому саме в останнім творі на-
шої письменниці „Апостол черні“ не подобаєть-
ся клич „свій до свого“ і який боїться, що „ре-
алізм Кобилянської залишиться тільки зовнішнім,
зовнішнім, буржуазним реалізмом“.

акцій. Серед біржаників є паніка, бо ходять по-
голоски, що повториться недавня велика криза,
яка завела до нужди тисячі багатих людей. —
Австрійський канцлер, Шюбер, запевняє, що в
найближчому часі в дорозі до Гаги задержить-
ся в Берліні, де буде мати нараду із президен-
том Німеччини. — У французькій парламенті
ухвалено більшістю голосів відложити справу
амністії для провідника Леона Доде аж до ча-
су, коли буде ухвалена загальна амністія для
політичних в'язнів. — У Відні помер під час ві-
зити у свого пацієнта адвоката Бота, відомий
лікар зі Львова Юліян Бік. — Славний капель-
майстер і музик, Тосканіні, вертає кораблем з
Америки до своєї вітчизни.

— Страшна корабельна катастрофа. Китай-
ський корабель „Лехонг“, який в дорозі до
Гонгконгу попав на смугу, де були великі бу-
рі, затопився в морі, а з ним разом затопилось
300 пасажирів, із яких не урятувався ніхто.

— Справлення помилок. У вчорашньому числі
„Діла“ зайшли такі помилки: В передовій стат-
ті початок другого відступу зложено: „Треба
знати, що згідно з вимогами німецької конскрип-
ції“, зам. „конституції“. У фейлетоні „Звідкіля
походить Русь?“, в третьому відступі, початок
другого речення зложено так: „Тому можна ві-
рити літописцеві, що славяни ширилися у Но-
ріку та Панонії“, зам.: „з Норіку та Панонії“.

Вся коляда для „Рідної Школи“.

Всі Кружки „Рідної Школи“, Читальні, „Лу-
ти“, „Соколи“, співацькі, музичні й аматорські
гурти, вся українська молодь і дітвора та пооди-
нокі громадяни колядують і щедрують тільки на
„Рідну Школу“.

Місяць січень — це місяць „Рідної Школи“!
Тому доходи з аматорських вистав, концертів,
чайних вечорів, просфори, вертеду і т. п. уладжу-
ваних кимнебудь у місяці січня йдуть виключно
на „Рідну Школу“! Гроші пересилати прямо до
Централі на адресу: „Рідна Школа“ в Львові,
Ринок ч. 10.

Бюджет соймута сенату.

В суботу радила соймова бюдж. комісія. На
деннім порядку була м. і. справа бюджету прези-
дента держави. Цив. президентова канцелярія
просила голову комісії, щоби над тим бюджетом
радити щойно після уконститування уряду, то-
му розглядання того бюджету відложили до одно-
го з найбл. засідань бюдж. комісії. Голова комісії
пос. Бирка ствердив, що з причини гр.-кат. свят
остане комісії всього 20 днів праці. Народи над
бюджетом мусять покінчитися 31. січня. На запит
пос. Рибарського, коли буде засідання бюдж. ко-
місії в справі бувш. мін. Чеховича, голова відпо-
вів, що акти держ. трибуналу в тій справі віддано
для опрацювання реф. Ліберманові. Коли рефе-
рент покінчить працю, справа прийде на порядок
комісії.

Опісля приступили до розглядання бюджету
сойму та сенату. Реф. Домбський сказав, що
польський парламент один із найдешевших, а по-
сольські дієти найскромніші в Європі. Радив ціл-
вищити бюджет сойму о 573.000 зол. В дискусії
бесідники звертали увагу, що новий сойм. буди-
нок, який коштував 9 міль. зол., виконаний так
тавдентно, що колиб хотіли довести його до поряд-
ку, то це коштуватиме головокружні суми. Посли
з ББ. вказували, що сойм. бюджет перевищує су-
ма 350.000 зол. і порівнювали цю справу зі спра-
вою бюдж. переступлень уряду. В дискусії вири-
нуло теж внесення поклакати підкомісію для
розгляду справи будови сойм. будинку та готелю,
а саме для розгляду причини переступлення бю-
джету і недомагань будови. Внесення це впало, а
ухвалили внесення пос. Лібермана, яке виваз
комітет будови сойм. будинку, щоби розглянувши
правдивість закидів про недомагання будови та
щоби предложив комісії звіт до одного місяця.

Невдалий держ. переворот у Фінляндії.

Фінляндська поліція викрила приготований
комуністами державний переворот. Арештували
багато кому. діячів, м. і. секретаря парл. комісії
Кусієля.

Стріча о. Зайпеля з бувш. ціс. Зитою.

Віденська преса далі займається стрічею
бывш. канцлера Зайпеля з бувш. ціс. Зитою в
Люксембурзі. Рад.-соц. „Дер Абенд“ адогадуєть-
ся, що стріча є в зв'язі із справою звороту Габс-
бургам сконфіскованого майна. Часописи зверта-
ють увагу, що комбінації о. Зайпеля можуть
спричинити великі комплікації та пообанити Ав-
стрію можливості здобути закорд. позичку.

Іменування нового поль-ського уряду.

Президент держави підписав у неділю де-
крет, що іменує новий уряд. А саме: проф. Каз.
Бартеля іменував президентом міністрів, а на його
внесення Генр. Юзефського, волинського воє-
воду міністром внутр. справ, Авг. Залеського,
сенатора, мін. закорд. справ, марш. Йос. Пілсуд-
ського, мін. військ. справ, д-ра Славомира Чер-
вінського, мін. віросповідань і публ. освіти, інж.
Евг. Квятковського, посла, мін. промислу та тор-
говлі, інж. Альф. Кіпа, мін. комунікацій, проф.
д-ра Макс. Матакевича, мін. публ. робіт, Ол. При-
стора, мін. праці та сусп. опіки, інж. Гн. Бернера,
мін. почт і телеграфів, проф. д-ра Вит. Станевича,
мін. земельних реформ, кер. мін-ства скарбу Гн.
Матушевського, налад. посла і повновл. мін. при-
кор. мад. уряді, міністром справедливости, Фел.
Дуткевича, през. ап. суду в Варшаві, міністром
хліборобства Вікт. Мєсєвського, держ. підсекре-
таря у мін-стві рільництва.

Не звійшли до нового кабінету: бувш. прем.
Світальський, мін. Цар, Складковський, Морачев-
ський та Незабитовський.

Пацьорковський волинським воєводою?

Дотеперішній шеф кабінету президента ради
міністрів Пацьорковський уступає зі свого став-
вища та мабуть буде іменованим тернопільським
воєводою або воєводою волинського воєвідства,
яке опорожнилося після іменування Юзефського
міністром внутрішніх справ. Зачувати, що Юр.
Стемповський не одержить становища шефа пре-
зидентового кабінету, а утворять становище ше-
фа секретаріату президента ради міністрів, яка
дістане пор. Заціліховський.

Віце-мін. Перацький уступає?

Із політ. кол. зачувати, що теперішній віце-
міністр внутрішніх справ Перацький перейде до
військової служби. Як кандидат на становище
віце-міністра справ називають бувш. віце-мін. Яро-
шинського.

Складковський заступником шефа адміні-
страції армії.

Зачувати, що бувш. мін. ген. Складковський
одержить становище заступника шефа адміні-
страції армії в мін-стві військових справ. Тепе-
рішній заступник шефа адміністрації армії ген.
Зажицький дістане інше високе становище в
війську.

Новий амбасадор Зл. Держав у Берліні.

Із Нью Йорку прийшла вістка, що уряд Злуж.
Держав іменував як наслідника амбасадора в
Берліні Шормена, Фредеріка Мослі Секета, респ.
сенатора стейту Кентокі.

Зі світа літератури.

Марсель Прево про жінок.

Один з найбільших сучасних французьких
письменників, великий знавець жіночої душі
Марсель Прево має недавно розмову зі співробіт-
ником газети „Н. В. Журналь“. Темою розмови
була проблема сучасного жіночого емансипацій-
ного руху. Прево сказав між іншим:

„Працюючи, політикуючи жінка, жінка спор-
товець належить до сучасності, і дехто бачить у
тім навіть небезпеку, що жінка перестав бути
перш за все жінкою і зголошується до таких ролі у
житті, які колись відгравали тільки чоловіки. Я
не бачу в тім ніякої небезпеки: жінка все зали-
шиться жінкою, хочби одягала якунебудь маску,
хочби повинна таку саму працю як чоловік. Оди-
нокою роллю, яка належить жінці — це любов, це
продовження людського роду і тому чи жінка
політикує, чи пише на машині, чи працює в шко-
лі, жінка ніколи не зміниться настільки, щоби за-
тратити суть своєї душі. Вона може наслідувати
чоловіка, може захопити в свої руки всі чоловічі
професії, роботи, то всеж душею ніколи не буде
тим, чим є чоловік.“

Згідно зі своїм характером, чоловік працює
для самої праці і творчості, а жінка як працює
в бюрі, чи політикує, то вона працює тільки для
любові, яка є одним з її покликань. Чоловік
працює для хліба, а жінка, коли стається бути
незалежною, то тільки на те, щоби мати можли-
вість свободно вибрати собі любовника чи чоло-
віка, такого, якого вона хоче. Тим дається пояс-
няти цікавий факт, що чоловік часто працює радо і
ти цікавий факт, що чоловік часто працює радо і
любить працю ради праці, а жінка ніколи не лю-
бить праці як цілі, а тільки як засіб здобути чо-
ловіка. Це признають навіть організації жінок,
які панують в Європі, то це тільки хвилина ревізії відношен-
ня між чоловіком і жінкою. Стремління до моногамії
є природне явище. Бо навіть вищі роки звірат
живуть у моногамії, яка одиноким забезпечує роз-
виток раси. Після теперішньої кризи і хаосу по-

³⁾ Про статтю цю ширше вимовимо висловитися в особ-
лив розвідці про відношення Кобилянської до автора „Ма-
гії Грубого“ і „Ніхиса Ліне“.

дружого життя, людство знає поведінку до даної пошани моногамії і родинового життя. Навіть у Франції напруженість збільшення кількості легальних подружжів і паркових шлюбів, іноді рід, що жінка забуває собі більшу свободу і рідко подружжя і родини. Я все був прихильним до рівності і свободи життя, але не маю жінки і хоч досі у Франції жінка що не має ліжницьких прав, то я певний, що незабаром жінка одержить собі ці суверенні права".

З судової салі.

Як агенти фірми "Діабольо Сепаратор" нати-гають наших селян.

Для 17. липня 1928 року в селі Воля Кри-велька, судового повіту Дубецького явилися у Ма-риї Ковальчиковаї, в часі як її муж був у полі на роботі, незнаймі мушники, які почали її намовляти, щоб купила в них кружівку до перепускання молока і машинку до роблення масла. Не помогла заявка Ковальчиковаї, що машини не купує. Не пачаючи її незнаймі вийшли до її хати, де амонту-вали кружівку і почали її господині демонстру-вати. Оказалося, що ті особи були агентами фір-ми Діабольо Сепаратор. Господиня, яка не мала ні експлуатованого господарства ні живого інвентаря — машини тих цілком не потребувала. Означе а-генти просто не хотіли в хату уступитися, а за-трахуючи товар заявили, що кружівка і ма-шинка будуть їм конститувати лише 115 зол., а ку-пуюча буде сплачувати їх по 5 зол. місячно ра-хуючи. Заохочена низькою ціною товару господиня дозволила вправді лишити у себе машини, але астеріглася виразно і при свідках, що має право найдалше до одного місяця заявити по виниро-буванні машин, чи вони будуть для неї відповідні і до того часу має право агентам зглядно фірми їх звернути, а коли машини фірми зверне, фірма не буде мати до купуючої з тієї причини ніяких претензій. Цю заяву агенти прийняли до відома, заповнили купуючу, що на не фірма згодиться, але під умовою, якщо купуюча підпише їм запов-нення. І дійсно поклали купуючий якийсь заву-кований папір до підпису, але зміст цього паперу заховали так, що купуюча, хоч і письменно, не могла його ані прочитати ані дати кому небудь прочитати. Коли купуюча підписувати не хотіла, агенти заявили, що вона мусить підписати лише поспілку, що одержала від них машини, а то в

ті ціни, що колиб машини хотіла звернути, то має то зробити лише тим особам, які ту поспілку, підписали. І в підпису, як і в купуючій, підписався, не припускаючи навіть на хвилю, що змістом його є зобов'язання іншого роду.

В кілька годин по опущенні агентами меш-канців, коли Ковальчикова заявила сусідам, що трапляється їй нагода купити машини за 115 зол., довідалася, що її сусідка Катерина Попович та-кож має такі машини, але ціна їх є вища, бо 185 зол. і що агенти також у неї були і казали якійсь намір підписати. Коли оправа в селі стала голо-сною і люди почали як Ковальчикова так і Попо-вичу перестерігати, щоб не дала себе ввести в якусь біду, удалися вони до складу фірми Діабольо Сепаратор в Перемислі, де не зрадіючи свого клопоту довідалися, що такі машини консти-тують 420 зол. Удалися сепчас до канцелярії атво-ката д-ра М. Рибак в Перемислі, який довів фір-мі про факт обману агентів, лишив їй машини до диспозиції і зажадав розв'язання умови.

В слід за тим фірма обі жінки заскаржила до суду в Дубецьку за заплату по 420 зол. кожну, Розправа видала правдивість закидів господині і Ковальчикова оправа до С І 249/28 вироком го-родського суду в Дубецьку а дня 6. VII. 1929 пра-восильно виграла, а вирок Поповичевої, що спра-ву також виграла, чекає правосильності.

Замітити випадок, що як у городським суді в Дубецьку так і в Мостиськах є в ході цілий ряд аналогічних процесів фірми Діабольо з нашими селянами. Фірма засадничо не перевіряє закидів і селян переслідує процесами. Розуміється, що не один неосвідомлений паде жертвою неосвістих агентів і платити криваві гроші за машини, які йому зовсім не потрібні.

Д-р М. Рибак.

Дописи.

БОРАТИН, ПОВІТ БРОДИ. (Віче мо-сквофілів). Для 19. XII. ц. р. влаштувала якась "русская народная організація" в Боратині своє віче, яке відбулося в громадському бу-динку. На віче прибуло двох панів, один зі Львова, а другий з Бродів, у товаристві полі-ційнта. Прибуло також кілька капанів з села Пониква Велика. Салю заповнили самі українці, так, що при виборі президії, не було кого ви-брати головою капанського віча. Нарешті по-

сидили Миколу Балия, що не вмів навіть під-писатися, але на це сказали, що то "підпис". Слово забрав гість зі Львова і почав гфори-ти про парализацію й інші благодати, які ні-бито приніс для наших селян; потім хотів про-читати свіжу газетку: "Кур'єр Краківський", що то вона пише "про русских". Але збрані селяни заперестували проти читання поль-ської газети, кажучи, що мають свої, україн-ські. Різночасно зголосився до слова п. Коло-димир Придуба і вказуючи на першого про-мовця, сказав, що то вовк в овечій шкурі й українським селянам нема чого його слухати. У відповідь на це на салі загремівло "Ще не вмерла Україна" — і поліційнт зараз розізвав віче. Пониківські капани десь шезли, а гість зі Львова і Бродів відійшли під охороною поліційнта. Так і закінчилося у нас капанське віче. Варто тут тільки згадати, що громад-ського будинку дуже трудно добитися на якусь потребу для українців, себто загалу за-селення, але для капанського віча — то дери будинку станули отвором. Можеб на це зар-нули увагу наші радні? Сій.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ:

Лев Ясінчук: За океаном. Особисті в-мічення й переживання за час однорічного по-буту в Америці. Львів, 1930. Накладом Т-ва "Рідна Школа" у Львові. Стор. 250+32 сто-ілюстрацій. Формат 8°.

Д-р Іван Брук: Иосиф Добровський і українські граматик. U Praze 1929. Nakladem Vychovu I. sjezdu slovanskych filologu. Tiskem statni tiskarny v Praze.

Д-р І. Брук: Переклади сербських на-родних пісень у "Русалці Дністровій".

Д-р І. Брук: Шафарик у ролі судді термінологічному українсько-польському спор 1849 р.

ЖУРНАЛИ:

"Morze", organ Ligi morskiej i rzeczej. Rok VI. Nr. 12. Warszawa, grudzień 1929.

"Nawozy sztuczne", miesięcznik. Rok I. Nr. 4. Warszawa, grudzień 1929.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Миський Театр:

Понеділок, 30 грудня, год. 7:30 веч.
"Княжна Шікаго".

Вівторок, 31. грудня, виймово в год.
7. вечором "Княжна Шікаго".

Малий Миський Театр:

Понеділок, 30 грудня, год. 7:30 веч.
"Пола жарено" Знижені ціни.

Вівторок, 31. грудня, год. 7. вечором
"Жінка, вино, дасінг". Знижені ціни.

Театр реалі "Гонг" — в салі кіна "Ко-люсей":

Понеділок, 30. XII, "Лявіа у ночі": дві
вистави: год. 7:30 і 9:30 веч.

Кіна.

КПОЛЬО: Ноля кончет (Докторес Ко-стельо, Джордж О'Бріан).

КЛАСНО: Княжна Ольга (Гарі Лідтке).

КОЛЬОСЕН: Князь у неволі (Том Мікс).

ЛЕВ: Ноля кончет (Докторес Костельо, Джордж О'Бріан).

МАРУСЕНЬКА: Шораз скорше (Га-рольд Льюїс).

ОЛЗА: Найгарніша жінка Парижа.

ПАЛАС: Заукова філма "Білі тини".

(Діється на Північній остріві).

ПЛАН: Арабська авантюра (Дві араб-ські ночі).

ПАСАЖ: Чорний Ізидер (Візієм Лес-жонд). Тиждень Пата та Гомонта й аме-риканська комедія.

СТИЛЕВ: Білі ночі (Лявіа за Плянте).

ФАТЯМОРГАН: Венера (Констанція Такамеді).

ХИМЕРА: Роман графині Л.

УТІХА: Ярмарок коханки (Білі Дов).

Програма радіо.

Вівторок 31. XI. 1929.

Варшавя (1411,7) 16:15 Музика грамо-фонних плит. Країна (312,5) 17:45 Трансмісія з Варшави. Гельсінгфорс (281,4) 20:25 Кулаєти. Ляйпциг (259) Весела музика. Галін (296) 20:00 Весел-ний вечір. Бріо (342,7) 21:00 Прощання

старого року. Лондон (356,3) 16:00 Концерт банди. Берлін (415) 20:00 Силь-вестровий вечір. Стокгольм (476) 18:30 Давня танкова музика. Прага (457) 18:00 Німецька акадія. Відень (516,3) 20:05 Вечірня музика. Рига (525) 21:45 Стріча нового року. Мюнхен (533) 20:00 Година гумору. Будапешт (550) 17:35 Вагнерів-ський концерт. Москва (525) 15:30 Ге-жор і сатира. Ленінград (1000) 19:20 Стріча нового року. Париз (1725) 16:45 Пополудневий концерт.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

ГДИННИКИ тільки найдіпших фа-брик препаційні продає за готівку і на гати від десятих літ а найдіпшої сторони знана фірма Іван Зельтен-райх, Львів, пл. Марійська ч. 5. 1002 27

РУТИНОВАНОГО КОНЦІПЕНТА, спосібного самостійно вести адво-

катську канцелярію, пошуку негалино. — Адвокат Дмитро Мудрецький у Чеса-нові 1165 3—5

МЕБЛІ НА РАТИ! готівкові ціни; та-кож тапіцеровані меблі, власного виробу — найдешевше в **Доротеум** Львів Сапін 34. телеф 15-01. 44 17 ?

ДЕРЖАВНИЙ урядник оженився з палию або вдовою, без дітей, до 45 літ, посат 2000 дол. — Згозшення з додученням фотографії проситися над-сидати до дня 25. січня на адресу Адмі-ністрації під 15235. 1171 2—3

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

ЛІКАР

Д-р Кость Боярський

ординує в **КОРІЛІВЦІ**, пов. Борщів 1180 1—3

A LA VILLE DE PARIS

ГАБРІЄЛЬ ШТАРК

Львів

пл. Марійська 11.

HELSEINGBORG

TRETORN

TRE TORN

Д-Р ЕВГЕН ДУРДЕЛЛО

бувш. лікар заграничних країн, спеціаліст скринт, венеричних і сексуальних хоріб та лікарської косметики ординує від 8—10/в. 14—18. в неділі і свята від 10—11.

Гірське сонце. Вапофор. Діатермія. Кріо-терапія. Сепаратної почевальні.

Львів, вул. Потоцького ч. 11. І. п. 826 телефон 65—87. 44—2

Альпака - Плятери



АНТІН ГАЛЬСЬКІ

Львів, вул. Собіського ч. 3. 1168 2—7

Поручаємо

всілякі тартакові матеріали, як:

смерека — ялиця

так столярські, як і будівельні

Тартак ЗАРВАНІЦЕРА

945 в **КАЛУШІ**. 9—7



Antin Galski

Львів, Собіського ч.